



Aan: gemeenteraad van Groesbeek

**Betreft: Standpunt van de WMG inzake wijziging kapvergunningsprocedure  
(Raadsvergadering d.d. 5 juli 2008)**

In aansluiting op onze inspraakreactie tijdens de raadsvergadering van 12 juni jl. doen wij u hierbij ons standpunt op het Collegevoorstel m.b.t wijziging van de APV artikel 4.5.5. lid 3 toekomen.

In de huidige procedure mag geen gebruik worden gemaakt van een verleende kapvergunning totdat beslist is op het beroep dat een bezwaarmaker bij de rechtbank heeft ingesteld. Het voorstel van het College houdt in dat aan een verleende kapvergunning de voorwaarde wordt verbonden dat de vergunning tot zes weken na de dag van bekendmaking niet mag worden gebruikt. Eventuele bezwaarmakers moeten dan binnen die zes weken niet alleen bezwaar indienen bij de gemeente, maar ook een voorlopige voorziening bij de rechtbank aanvragen, indien zij de voorgenomen kap daadwerkelijk willen voorkomen.

Dit betekent dat het voor belanghebbenden ingewikkelder en duurder wordt om de kap van een boom of houtbestand te voorkomen, totdat hun bezwaar tegen de verleende kapvergunning is afgehandeld. Men moet bezwaar indienen bij het College van B & W (is nu ook al zo in de huidige procedure) en daarnaast (dit is nieuw) beroep instellen bij de rechtbank en een schorsingsverzoek indienen. De griffiekosten alleen al bedragen 290 euro voor natuurlijke personen en 576 euro voor rechtspersonen. Daar komen de evt. kosten van juridische bijstand nog bij.

Met de voorgestelde wijziging wordt volgens het College van B & W beoogd de kapvergunningsprocedure "meer in overeenstemming te brengen met het systeem van de gebruikelijke rechtsbescherming." Daarbij doelt men op de procedure rond een bouwvergunning waarbij de aanvrager na zes weken na verlening van de bouwvergunning mag gaan bouwen, tenzij een belanghebbende partij een voorlopige voorziening bij de rechtbank aanvraagt. Het grote verschil met een bouwvergunning is natuurlijk dat een bouw kan worden stilgelegd en zelfs teruggedraaid, terwijl het kappen van een boom een snel uit te voeren en onomkeerbare gebeurtenis is. Weg is weg. Met dat gegeven zou in de procedure rekening moeten worden gehouden.

De voorgestelde wijziging is volgens het College van B & W nodig, omdat de huidige procedure te lang kan duren waardoor vertraging in bouwplannen kan optreden. Dit zou met name spelen voor de centrumplannen. Gesuggereerd wordt dat bezwaarmakers de kapvergunningsprocedure zouden kunnen misbruiken, omdat ze eigenlijk tegen de centrumplannen zijn. Daarvoor is tot nu toe geen enkel bewijs geleverd.

In plaats daarvan zou het gemeentebestuur zich beter kunnen afvragen waarom er bezwaar wordt gemaakt tegen verleende kapvergunningen. De WMG is van mening dat doorgaans te vroeg kapvergunningen worden verleend voor bouwlocaties. Terwijl de vrijstelling van het bestemmingsplan

en de bouwvergunning nog niet zijn verleend en soms zelfs nog niet eens als ontwerp-besluit zijn gepubliceerd, wordt al een kapvergunning voor (meestal) kaalkap verstrekt. Volgens ons zou zorgvuldiger bekeken moeten worden welk groen behouden kan blijven en om die reden hebben wij bezwaar gemaakt tegen een aantal verleende kapvergunningen.

Het voorstel van het College houdt ook in dat de bezwarencommissie buitenspel wordt gezet en dat alle bezwaren voortaan via de rechter worden afgehandeld. Dit is jammer, gezien de bemiddelende rol die de bezwarencommissie kan spelen in dit soort zaken. Als voorbeeld noemen we de monumentale (beschermd) eiken in de Baden Powellstraat die volgens de gemeente gekapt mochten worden, maar waar na tussenkomst van de bezwarencommissie een voor iedereen aanvaardbare oplossing werd gevonden (kandelaberen ipv kappen). Het feit dat de WMG nog nooit beroep bij de rechtbank heeft hoeven instellen tegen een verleende kapvergunning, bewijst dat de huidige procedure werkt.

Omdat het in de huidige procedure, bij een gang naar de rechter, inderdaad geruime tijd zou kunnen duren voordat er een definitieve uitspraak is, stellen wij een tussenoplossing voor. Belanghebbenden zouden minstens de kans moeten krijgen om hun bezwaar toe te lichten bij de bezwarencommissie, zonder dat ze op kosten worden gejaagd of met ingewikkelde, gerechtelijke procedures te maken krijgen. Daartoe zou aan de verleende kapvergunning de voorwaarde van niet-feitelijk gebruik moeten worden verbonden tot bijv. zes weken (een gebruikelijke termijn) nadat het College van B & W een besluit heeft genomen op het advies van de bezwarencommissie. Een bezwaarmaker die het niet eens is met dit besluit, moet dan binnen die termijn beroep instellen bij de rechtbank en een voorlopige voorziening aanvragen.

Omdat daarmee eerder duidelijkheid komt over het wel of niet mogen kappen, vragen wij aan het gemeentebestuur om pas kapvergunningen te verlenen wanneer de bouwplannen definitief zijn en de vrijstelling van het bestemmingsplan en de bouwvergunning zijn verleend.

Voor de duidelijkheid: niet iedereen kan zomaar bezwaar maken tegen een verleende kapvergunning. Alleen "belanghebbenden" zijn ontvankelijk en dat zijn zij die rechtstreeks in hun belang worden getroffen. In de praktijk zijn dat bijv. omwonenden die binnen een straal van 150 meter direct zicht hebben op de te kappen boom. Het aantal belanghebbenden is dus doorgaans beperkt.

23 juni 2008

Voor meer informatie over de WMG:  
[www.wmg-groesbeek.nl](http://www.wmg-groesbeek.nl)